

本件は、2016年8月にIAAから公表されたISAP 1Aのファイナルドラフト案に対して、
当会から2016年9月18日付で提出したコメントです。

ISAP : International Standard of Actuarial Practice 国際数理実務基準

実際に提出したのは日本語の部分を除いたものです。

退職給付会計基準委員会



18 September 2016

Mr. Alf Gohdes
Chair, the Actuarial Standards Committee
The International Actuarial Association

Re: International Standard of Actuarial Practice on Governance of Models (ISAP 1A)

We submit our comments on the proposed final draft of ISAP 1A which was attached to the letter dated 18 August 2016. The comments were prepared by summarizing the opinions of the concerned members of the JSCPA.

2016年8月18日付の手紙に添付された、ISAP 1Aのファイナルドラフト案に対して、コメントを提出する。このコメントは、日本年金数理人会の関係者の考えを集約して作成したものである。

Sincerely,
The Japanese Society of Certified Pension Actuaries

Comments

Because the way in which ISAP 2 and ISAP 3 relate to ISAP 1A is still ambiguous, we cannot agree to the proposed final draft at this time.

The proposed final draft lacks consistency in the following aspects:

- (1) Because ISAP 1A states that it applies to all models, it can be read that ISAP 1A should apply to all models covering all aspects of actuarial practice, including ISAP 2 and ISAP 3.
- (2) There is no statements in ISAP 2 and ISAP 3 that requires compliance with ISAP 1A. (The recently released proposed final draft of ISAP 5, however, states that compliance with ISAP 1 and ISAP 1A is a prerequisite.)

According to the SOI, ISAP 1A is to be drafted separately from ISAP 1, reflecting voices from several member associations wishing to avoid problems that would otherwise have arisen with their ongoing task of adopting ISAP 1. However, as stated above, there are inconsistencies in the overall ISAP structure.

If you weigh the fact that several member associations faced problems adopting ISAP 1

in those days against maintaining the coherence of the overall ISAP structure, the latter is far more important. Therefore, the IAA should give priority to ensuring consistency among all ISAPs. In other words, it should focus on developing ISAPs with their consistency at any time in mind by viewing them as a set of standards.

Although our initial understanding was that ISAP 1A relates only to the actuarial practices of insurance companies, the proposed draft of ISAP 1A seems to apply to models in all areas of actuarial practice. Therefore, while ensuring the consistency of all ISAPs in that light, you could, for instance, add a note stating that member associations who experience problems in adopting ISAPs would be given some latitude.

If the IAA is okay with such an approach, would it develop ISAP 1B, ISAP 1C, ISAP 2A, etc. to circumvent specific problems that may arise among member associations when adopting the standards? We do not think that would be a wiser way.

依然として ISAP2 および ISAP3 と、ISAP1A の関係が曖昧であって、このままではファイナルドラフト案に賛成することは難しい。

ファイナルドラフト案は、次の点で整合性が欠けると考えられる。

- (1) ISAP1A に、それが適用されるべき範囲が全てのモデルであると記載されているので、ISAP1A は、ISAP2 および ISAP3 を含む数理業務のあらゆる領域における全てのモデルに適用されるべきものと読める。
- (2) ISAP2 および ISAP3 には、ISAP1A に従う必要がある旨の記載がない。(ちなみに、一方で、今回公表されている ISAP5 の案には、ISAP1 および ISAP1A に従う必要がある旨が示されている。)

ISAP1A を ISAP1 から切り離す形とした理由として、ISAP1A の趣意書には、一部少数のアクチュアリー会が ISAP1 の採用の手続きにある中、問題を避けたいとの声があったことに応じる旨の記載がある。しかしながら、一方で、上述のように、ISAPs の構造全体に不整合が生じている。

一部少数のアクチュアリー会において、当時、手続き上の問題があったことと、ISAPs の構造全体の整合性を比べれば、後者の方が、断然、重要である。したがって、ISAPs の構造全体の整合性を保つことを優先する形をとるべきである。すなわち、全体を a set of standards と捉えて、常に整合性を保ちながら開発するという姿勢が重要であると考えられる。

ISAP1A は、当初、保険会社に関する数理業務のみに関係すると聞いていたが、開発された内容を見ると、あらゆる数理業務の領域におけるモデルに適用するべきものと考えられ

るので、a set of standards をその観点で整合性のあるものにしたうえで、例えば、各アクチュアリー会の採用の手続き上の問題については、幅を持たせる旨の注意書きを設ける方法が考えられる。

仮に、今回のような方法を是認するならば、今後、ISAP1B, ISAP1C, …、あるいは、ISAP2A, …というようにして、常に、各アクチュアリー会に生じるかもしれない手続き上の問題を回避するのであろうか。このような方法は、賢明とは考えられない。